

Külpolitikai zsákutca fenyeget

Kísért, sőt már itt van a nyakunkon a Bibó István által zsákutcának nevezett magyar történelem. Attól tartok, hogy a balsorsból kikerülve a balítéletek, a rossz döntések újra rossz irányba viszik nemzetünket, mert Magyarország kormánya szembefordult az 1989–90-es rendszerváltás külpolitikai elveivel és céljaival.

Az alap volt szakítani a reánk erőltetett, antidemokratikus keleti politikai, katonai és gazdasági rendszerrel, „visszatérni” Európához, bekapcsolódni a minden tekintetben vonzó euro-atlanti integrációba. 2004-re ez meg is valósult: jó politikával elértük, hogy a világ katonailag, illetve gazdaságilag legerősebb intézményei, a NATO és az Európai Unió tagja lettünk. Egyesek kissé lemaradva, de hasonló utat követtek szomszédjaink és sorsársaink.

Külpolitikánk elfordul nyugati szövetségeseinktől, hadakozik az Európai Unióval, és azt hirdeti, hogy Keleten új Nap kel föl, elhomályosítva a hanyatló Nyugat Napját. Az előző század második felében kivívott és erősödő magyar tekintély, presztízs elveszett, Európában és Észak-Amerikában elterjedt a vélemény Magyarországról, hogy megbízhatatlan szövetséges, az autoriter keleti rendszerek trójai falova, Putyin orosz elnök kiszolgálója. A Visegrádi 4-ek és a különleges magyar–lengyel barátság romokban. A jórészt megalapozott „brüsszeli” vádak súlyos gazdasági és pénzügyi következményeket vonnak maguk után.

Ezerszáz éve a Nyugat a mi világunk, annak része vagyunk, onnan csak külső erő, a szovjet imperializmus szakított el a II. világháború után. Engem is aggasztanak a Nyugat létező, sőt növekvő hibái, rossz szellemi és erkölcsi divatjai, a tévutak, mint a „politikai korrektség” kultusza. Eddig azonban mindig képes volt az önkorrekcióra, így leküzdte a kapitalizmus számtalan visszasságát, a jogos szociális elégedetlenséget, a háborúhoz vezető hatalmi rivalizálást, és birkózik az olyan új veszélyekkel, mint a globális felmelegedés, az ellenőrizetlen migráció, a fundamentalizmus és a terrorizmus.

Ezzel a Nyugattal állnak szemben a diktatórikus keleti országok, mindenekelőtt Oroszország és Kína, ahol nincs szabadság, a kormány

kritikáját nem tűri, a fönnálló hatalom be van betonozva. Kína esetében elismeréssel adóhatunk technológiai fejlődésének, az úrkutatásban elért eredményeinek, fegyverkezése viszont komoly félelmet gerjeszt szomszédjai körében, az egész Távol-Keleten. A hazai kormánypárti médiában ritkán hallunk az ujjurok elnyomásáról, egy millió „átnevelő tábortábor” zárásáról, Hszincsiang és Tibet kínai kolonizálásáról. Hongkong lakosságának hónapok óta tartó harca szabadságuk maradványainak megtartásáért ugyancsak nem téma nálunk. Orwell rettenetes víziója a mindent látó, még a gondolatokat is ellenőrző politikai rendszerrel Kínában megvalósulóban van. Ezeknek a felülkerekedése a szabad világon nagyon nem kívánatos, de nem is valószínűsíthető. A keleti orientáció veszedelmekkel teli zsákutca.

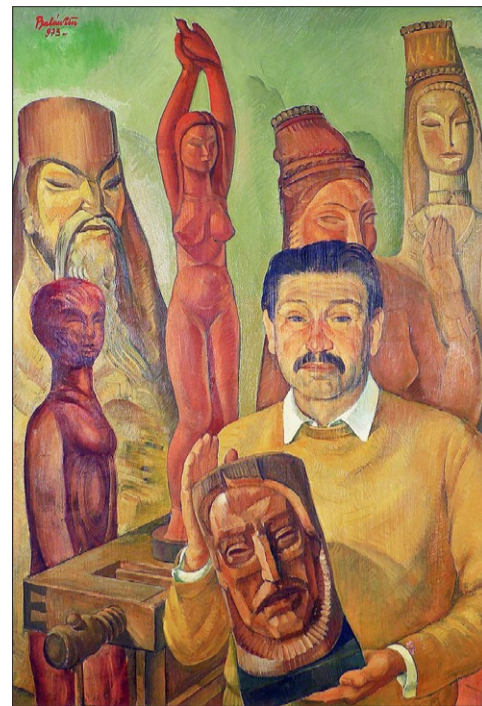
Az 1989/90-es rendszerváltás kiemelt célja volt a szomszédokkal kialakítandó jó, lehetőleg baráti viszony, de nem az azokban élő magyar kisebbség feje fölött, ügyükről megfélemlítve. Azt akarjuk, hogy az ott élő magyar nemzeti kisebbségeknek a nemzetközi konvenciókban és szerződésben is lefektetett jogai érvényesüljenek, hogy legyen biztos jövőjük szülőföldjükön. Ez elsősorban az ottani kormányokon, az országnak nevet adó többségen múlik, de Magyarország politikájával jelentősen segíteni tudja a határainkon kívül rekesztett magyarokat. Engem ma, csakúgy mint miniszterként harminc éve, a következő elv vezérel: *kinyújtott kéz a szomszéd nemzetek felé, és ölelő kar a magyar kisebbségek irányában.*

A bálványosi, majd tusnádfürdői nyári egyetem – amelyen magam is több ízben részt vettem – a fenti elv jegyében jött létre: szóértés, bizalomépítés az (anyaországi és erdélyi) magyarság, és a románság között. Román politikusok meghívottként részt vettek ezeken, sőt egy ízben Basescu román államelnök is. Hol vagyunk ma ettől? Amikor Orbán miniszterelnök Marcel Ciolacu kormányfő ebédvendége volt, ez jó alkalom lett volna a bizalomépítésre, a közös érdekek egyeztetésére, vagy akár a vitás ügyek megbeszélésére. Annál is inkább, hogy ma Románia egyre fontosabb szerepet tölt be abban a szövetségi rendszerben, amelynek mi is tagjai vagyunk. Ráadásul a magyar

párt, az RMDSZ nehéz helyzetben küzd, hogy megmaradjon a bukaresti parlamentben az erdélyi magyarság képviselője. Az ideai tusnádfürdői tábor mindezt jól szolgálhatta volna.

Csehország a V4-ek gazdaságilag erős tagja, az egy főre jutó GDP (PPP) 44.261 USD, ott a legmagasabb. Nincs érdemi ellentéte Magyarországgal. Kár, hogy viszonyunk megromlott. A szlovákokat sem lett volna szabad könnyen félremagyarázható kifejezésekkel ingerelni a szeptemberi választások előtt. Jó lenne-e, ha az a Robert Fico alakíthatna kormányt Szlovákiában, aki 2010 körül élen járt a magyarellenességben, a magyar honosítási törvény ellen, a kettős állampolgárság elhárítására külön törvényt szavaztatott meg a pozsonyi parlamenttel, és „bűneik megbánására, sajnálkozásra, bocsánatkérésre és kárterítésre” szólította föl a magyarokat?

Az ukrajnai konfliktusban legnagyobb szomszédunknak nemcsak területi épsége, de léte forog kockán. Vannak jogos kifogásaink az ukrajnai nacionalizmusnak a magyar kisebbséget sértő megnyilvánulásaiival és a kárpátaljai magyar iskolarendszer folszámolásának tervével szemben, ami ellentétes az 1991-es magyar–ukrán államközi szerződéssel is. De mikor van jobb esély panaszaink orvoslására, ha a bajban Ukrajna mellett állunk, vagy ha azt hangoztatjuk, hogy ez nem a mi háborúnk, és a béke érdekében Ukrajna fogadja el Moszkva diktátumát? Egyetlen szövetségünk sem ért ebben velünk egyet. Egyértelmű magyar érdek is, hogy ez a háború ne az agressziót elkövető sikerét hozza.



Szervátiusz Jenő

Mind gyakrabban az a benyomásom, hogy a mai magyar külpolitika célja bennragadni a zsákutcában, végképp összeveszni valamennyi demokratikus szomszédunkkal és euro-atlanti szövetségeseinkkel. Elszigeteltségünket nem-hogy ellensúlyozni, de csak növeli az Oroszországgal és Kínával ápolt rendkívül szívélyes viszony. Mi magyarok, akarhatjuk az EU szétesését és a Kelet felülkerekedését a Nyugat fölött?

JESZENSZKY GÉZA

SZUEZ

Szavahihető kortanuk szerint 1956 novemberében a szovjet csapatok a Szezei csatornának vélték a Dunát. Feltételezhető (?), hogy nem Magyarországra, hanem Egyiptomra vonatkozott a nekik szóló parancs. Valójában eltevesztették a célirányt, Budapesten fasisztákat vélték üldözőbe venni. A megrögzött „melléfogások” megismétlése, hogy 67 évvel a „sajnálatos események” után Moszkva nem képes változtatni optikáján és változatlanul fasisztákat emlegetnek. Aki tehát nem mímel orosz módra a medvetáncoltatást, csakis náci, fasiszta lehet.

Ennyit bevezetőül, hogy aztán más vonatkozásban idézzük fel a szezei válságot 1956-ból. Sajátos megvilágításban kínálkoznak magyarázatok a magyar „népfelkeléssel” kapcsolatosan, többek között az, hogy az imperialista érdekek messze felülírták a szabadság megvédését, vagy legalább a mellette való kiállást.

Napjainkra egészen más magatartással szembeállunk: hadviselés nélkül ugyan, de Ukrajna több mint másfél éve tartó honvédelme elképzelhetetlen lenne Nyugat tevőleges támogatása nélkül. Különböző mércével mértek 1956-ban és mérnek 2023-ban. Ezen a korántsem matematikai tétel nem árt elgondolkodni, különösen a magyar globuszon. Kétségtelen, az akkori fegyveres harcoknak az is adott felhajtóerőt, hogy Magyarországot nem hagyja magára a Nyugat, ami aztán elmaradt, s ez végtelen csalódást váltott ki.

Ilyen tényállással szembeállva hányszor és hányszor megkíséreltük levonni a tanulságokat, s végeredmény nélkül minden évfordulón igyekszünk elfogadható válaszokat kieszközölni a feloldhatatlan ellentmondások, ellentétek világából. Pedig mi sem lenne egyszerűbb, mint átlépve a történeti emlékezeten, úgy tennénk, mintha meg sem történt volna az akkori események, vagy ha igen, mit kezdhetünk még velük annyi év után. Ez marad immár 1956 áthághatatlan dilemmája. Mert mi, magyarok orvosol(hata)tlan funkcionális zavarban szenvedünk: az agyunkkal érzünk és a szívünkkel gondolkodunk. Ilyen adottságokkal alig vagyunk képesek a maguk helyére tenni a dolgokat, s ezért a végső konklúzió mindig vár magára. Csupán azért, mert sorsszerűen valahol bennünk, körülöttünk honol az ismeretlen, véletlen, s ez ismételt javunkra írja, ha nem is fordítja a jóvátehetetlent. Ez biztatónk és erősségünk: akkor sem adva fel a küzdelmet, amikor a józan ész megálljt kiált. A valóságban ez persze egészen másként van, de annál inkább kísért tudat alatt is, álmainkban.

Jelenkori vívódásainkra mi sem találunk magyarázatot. Hogyan várhatnánk el akkor mások-

tól, jelesen Nyugattól hogy kövessék és megértsék gondolamenetünket, cselekvésünket? Biztosan jó lenne kivergődnünk az önmagunk által tenyésztett rengetegből, csak hogy akkor minden annyira egyszerű és kézzelfogható lenne, hogy mit sem tudnánk kezdeni vele. Ady szerint poétább faj nem élt soha; Széchenyi keleties gondolkodásunkra utal nyelvünkkel kapcsolatosan.

Itt szorongunk több mint ezer éve Európa közepén, és még mindig nem értjük saját észjárásunkat, mert szíren hangon kísértének, csábítanak érzelmszülte látomásaink, a valóságosan is észlelhető délibábos jelenségek, amikbe mindig olyan jó belefeledkezni, különösen a sívár jelen vizsgálatlanságában.

Mindehhez egyedül vagyunk. És mégis, ha félszegen, sután is, de ragaszkodunk mindahhoz, amik, akik vagyunk. Európa közepén, a népek országútján, ütközésük pontján. Itt kell helytállnunk azokért is, kik távol sírnak e nemzeten. Ez az, ami az ellenségesség világában egyes „idegeneket”, valójában kereső rokonlelkeket annyiszor megigézte és megigézi. Valójában a bibliai tanítást megfordítva, nem csupán víziókból, ábrándokból él az ember, hanem napi kenyereből is, amit viszont nagyon is fáradságosan meg, elő kell teremniünk, nem rovásírással, díszmagyarban hetykén, hanem a számítógépek világában és nyelvén. Kétségtelen, egyre közelebb férkőzik hozzánk a mesterséges intelligencia, de ez nem veheti át életfunkcióinkat, nem léphet helyünkbe. Ha tehát meg akarunk maradni annak, akik, amik vagyunk, meg kell tanulnunk észérvekkel is élnünk.

Magyarságunk jövőbe mutató titka a kettősség, azaz nekünk nem elég csak magyaroknak lenni, nemcsak el kell fogadni a másságot, hanem élni is kell vele. Gondoljunk csak szomszédainkra. Őrzök egy fényképet 1956-ból, számomra a legkifejezettebb, nemzeti forradalmunk rejtélye, felemelő titka. Fiatal tüntető, a lengyel címerrel kezükben vonulnak az utcán. Az első sorokban menetelő köztül többen átszellemült arccal figyelnek valamire. Az egyik koronatanú azt a magyarázatot adta erre, hogy valamelyik ház emeletén valaki éppen kitézte a magyar zászlót, s az keltette fel figyelmüket. Vagyis lengyel–magyar. Vagy talpra magyar, meg Himnusz...

Egyszóval, felebarátaim, magyarok és emberek, érdemes és értelmes magyarnak lenni.

A börtönviselt költő, Kocsis (Tunyogi Csapó) Gábor tette egyik ünnepi beszédében Nyugaton a választást: ha semmi más nem történt volna életében, de hogy meg- és átélte 1956-ot, már megérte élni.

PANNONICUS

1956, 1968, 2022 – csak számok?

'56 évfordulója a rendszerváltás óta nem volt olyan össznemzeti érzékű, mint remélhetőleg idén, hatvanhét esztendő után lesz. Vlagyimir Putyin orosz elnöknek köszönhetően nehezen képzelhető el, hogy létezik szerente a világban olyan magyar, aki nem egyezne meg felháborodásában. Hogy mi történt? Oroszországban szeptember 1-én történelemkönyvet kaptak a 11. osztályos diákjai, melyben az '56-os szabadságharcosokat „a fasiszta Magyarország fegyveres alakulatainak egykori harcosainak” titulálják.

Talán a legrészletesebben az ukrán származású Bendarzszevszkij Anton foglalkozott az Index online-újságban az új tankönyvekkel. Mostantól nem válogathatnak a pedagógusok az oktatási hivatal által ajánlott listából, mint ezt eddig tehették. Most következett be, amit Putyin 2013 áprilisában „felvetett”: egységes történelemkönyvekre van szükség. A Kreml ura szerint az orosz diákoknak „jó, patriotikus szemléletű” tankönyvek kellene, mert „a fiatalok nincsenek tisztában azzal, hogy milyen országban élnek, és nem érzik a kapcsolatot az előző generációkkal”.

Tíz évvel az elnöki „felvetés” után a tankönyvek elkészültek. Idén a 10. és 11. osztályosok kapták meg, jövőre már a 4. és a 9. osztály közötti új tananyag is meglesz. Magyar szempontból a 11. osztályos tankönyv a legizsztóbb, amelyben az 1945 utáni szovjet megszállásról van szó. Persze, főleg 1956-ról. Míg korábbi tankönyvek „kommunista- és szovjetellenes” tüntetésekről írtak és majdhogynem korrekten meséltek el a forradalom leverésének előzményeit, az új tankönyvben már szó sincs népfelkelésről: „A lázadó radikálisok, akik között sokan voltak a fasiszta Magyarország fegyveres alakulatainak egykori harcosai, a felkelés so-

rán nemcsak a szovjet emlékművek és szimbólumok megrongálásával »tették le a névjegyüket«, hanem a magyar munkások pártja képviselőinek, a rendfenntartó erők tagjainak és családtagjainak számos meggyilkolásával is. Még az állami létesítményeket őrző sorkatonák is brutális mészárlások áldozatai lettek.”

Összehasonlításként álljon itt egy idézet a két évvel ezelőtti tankönyvből: „1956 októberében tömeges demonstráció vonult Budapest utcáin a lengyelekkel való szolidaritás jegyében. Fegyveres összecsapások törtek ki. A hadsereg egy része a tüntetők oldalára állt. Budapesten felkelés kezdődött. Az utcákon brutális mészárlások történtek a kommunisták ellen. A szovjet hadsereg Magyarországon állomásozó különleges alakulatának egységeit a fővárosba vezényelték. Beléptek a lázadókkal vívott harcba. Az ideiglenes kormány vezetése Nagyot nevezte ki miniszterelnöknek, akinek sikerült tárgyalnia a tűzszünetről és a szovjet csapatok kivonásáról Budapestről. Magyarországon megkezdődött a többpártrendszer visszaállítása, és koalíciós kormány alakult, amelyet Nagy vezetett, és amelyben a Sztálin alatt elnyomott, köztisztviselőben álló kommunista, Kádár János is részt vett. A felkelők nyomására Nagy bejelentette Magyarország kilépését a Varsói Szerződésből. Ez nem tettett a Szovjetunióknak. Hruscsov attól tartott, hogy Nagy közeledni kezd a Nyugathoz, és Kelet-Európa országai egymás után esnek ki a szocialista közösségből. 1956. november 4-én a szovjet csapatok újra bevonultak Budapestre. Nagy agresszióval vádolta a Szovjetuniót. Válaszul szovjetbarát kormányt hirdettek Kádár vezetésével. A magyar fővárosban heves harcok folytak, de az ellenállást hamarosan leverték.”

Folytatás a 2. oldalon

